|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 20860-05-17 מדינת ישראל נ' קסטרו |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **המאשימה - מדינת ישראל באמצעות עוה"ד מרב יולי** |  |
|  |  | |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשמת - אושרת דגנית קסטרו ע"י עוה"ד משה שמיר** |  |
|  |  | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975](http://www.nevo.co.il/law/72813): סע' [117(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.6)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום**

1. הנאשמת הודתה בכתב האישום המתוקן והורשעה בביצוען של 11 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד לפי [סעיף 117(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.6) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813), התשל"ו – 1975 (להלן: **חוק מס ערך מוסף**).

2. לפי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשמת שימשה כמנהלת של עסק שנרשם כעוסק מורשה ולא הגישה במועד 11 דו"חות תקופתיים כדלקמן: אפריל 2012, יוני 2012, אוגוסט 2012, פברואר 2013, אפריל 2013, יוני 2013, אוגוסט 2013, אוקטובר 2013, דצמבר 2013, פברואר 2014 ואפריל 2014. הסך הכולל של המס שלא שולם לרשויות מס ערך מוסף הוא 87,060 ₪.

3. לא היה הסדר בין הצדדים לעניין העונש והמחדל לא הוסר. המאשימה טענה שהעונש הראוי הוא מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות וקנס. ההגנה טענה שיש להסתפק במאסר על תנאי, צו מבחן והתחייבות כספית.

**תסקיר שירות המבחן**

4. התקבל תסקיר מטעם שירות המבחן ואשר להלן עיקריו:

א. הנאשמת נעדרת עבר פלילי קודם. בגיל 18 שנים הייתה בקשר זוגי עם אדם גרוש ואב לילדים, מכור לסמים קשים ואשר התנהג כלפיה באלימות פיזית ומילולית. לימים, התחתנו ומנישואים אלה נולדו להם חמישה ילדים שהם כיום בטווח גילאים שבין שנתיים ועד תשע שנים.

ב. בני הזוג הקימו את העסק מושא כתב האישום יחדיו והעסק נרשם על שמה של הנאשמת בשל כך שלבעלה היו חובות רבים בלשכת ההוצאה לפועל ונמצא בהליכי פשיטת רגל. העסק שהוקם לא שרד, צבר חובות של מספר מאות אלפי שקלים וקרס.

ג. הנאשמת היא כיום בת 30 שנים וחמשת ילדיה מצויים במשמורתה. מתקיימים כיום הליכי גירושין בינה ובין בעלה והיא וילדיה מתקיימים מקצבת הבטחת הכנסה מטעם המוסד לביטוח לאומי.

ד. הנאשמת משתתפת בקורס הכשרה מטעם לשכת התעסוקה שמטרתו לשלבה בהמשך במסגרת תעסוקתית ראויה שתשמש כמקור פרנסה עבורה ועבור ילדיה.

ה. שרות המבחן התרשם שמדובר באישה נורמטיבית שנעדרת דפוסי התנהגות עבריינים. הנאשמת גם מטופלת על ידי שירותי הרווחה.

ו. שרות המבחן המליץ להטיל עליה צו מבחן, מאסר על תנאי והתחייבות כספית.

**מתחם העונש ההולם**

5. כידוע, גבולות מתחם העונש ההולם מושפעים משלושה שיקולים מרכזיים:

א. מידת הנזק: במקרה שבפניי, "מידת הנזק" מתבטאת במחדל בסך של 87,060 ₪, ואשר נגזלו מהקופה הציבורית.

ב. מידת האשם: במקרה שבפניי, "מידת האשם" של הנאשמת בביצוע העבירות מושא כתב האישום היא נמוכה. מתסקיר שירות המבחן עולה שהנאשמת לא הייתה הרוח החיה והדומיננטית בהליך ההקמה, הפיקוח והניהול של העסק, אלא הייתה נתונה למרותו של בעלה. הנאשמת לא הייתה האחראית הבלעדית על תפקודו של העסק אלא מדובר בדמות נגררת ועושה את דברו של בעלה. העסק שהוא ניהל נרשם על שמה בשל חובות קודמים שהיו לבעלה. מידת האשם הנמוכה של הנאשמת בביצוע העבירות מושא כתב האישום היא שיקול משמעותי שמשפיע לקולא על גבולות מתחם העונש ההולם.

ג. מדיניות הענישה הנוהגת: להלן דוגמאות מהפסיקה לרמת הענישה בעבירות מסוג עוון של אי הגשת דו"ח במועד כאשר סכום המחדל הוא של מספר עשרות אלפי שקלים:

ג.1. [עפ"ג (מחוזי מרכז) 24241-12-14](http://www.nevo.co.il/case/18726121) **אוזן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (10.2.15). המערער הורשע בגין אי הגשת 11 דו"חות לרשויות מע"מ ואשר השתרעו על תקופה של כשלוש שנים ונדון ל-6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות ומאסר על תנאי. סכום המע"מ היה 50,000 ₪. המערער הוכרז כפושט רגל והיה אב לבן יחיד שעול פרנסתו עליו. המערער לא הסיר את המחדלים, כאשר הסיבה נבעה מכך שהוכרז כפושט רגל. בית המשפט המחוזי קיצר את תקופת מאסרו לשלושה חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

ג.2. [עפ"ג (מחוזי מרכז) 53360-10-13](http://www.nevo.co.il/case/8465863) **בן משה נ' מדינת ישראל** [לא פורסם] (28.1.14). עניינו של המערער נדון בפני בבית משפט השלום ברמלה. המערער הורשע בביצוען של 37 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד לפי [סעיף 117(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.6) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813). סך המחדל עמד על סך של 24,150 ₪, בעוד שהחוב מקנסות עמד על 65,211 ₪ והחוב מריבית היה 7,697 ₪. באותו עניין קבעתי כי מתחם העונש ההולם נע בין 3 ועד 8 חודשי מאסר בפועל וקנס כספי שנע בין 20,000 ₪ ועד 50,000 ₪. בסופו של יום הושתו על המערער 5 חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסך 25,000 ₪. ערעורו של המערער לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז לגבי עונש המאסר בעבודות שירות, נדחה, בעוד שהקנס הופחת לסך של 10,000 ₪.

ג.3. [עפ"ג (מחוזי מרכז) 51920-12-14](http://www.nevo.co.il/case/18758030) **מוסקוביץ נ' מע"מ רמלה** [פורסם בנבו] (15.3.15). עניינם של המערערים נדון בפני בבית משפט השלום ברמלה. המערערים הורשעו בביצוע 7 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד לפי [סעיף 117(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.6) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813). סכום המחדל המקורי עמד על סך של 113,000 ₪ והמחדל הוסר באופן חלקי כך שנותרה קרן מס בסך של 54,142 ₪. הנאשמים לא הצליחו להסיר את יתרת המחדל עקב קשיים כלכלים. בעניין זה קבעתי כי מתחם העונש ההולם נע בין 5 ועד 30 חודשי מאסר בפועל והקנס נע בין 7,000 ₪ ועד 30,000 ₪. בסופו של יום, לאור העובדה שהמאשימה טענה שמתחם העונש ההולם מתחיל מ-4 חודשים, הושתו על הנאשמים 4 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסך 9,000 ₪. במסגרת הליך הערעור נטען שהמחדל הוסר באופן מלא. לפיכך, הערעור התקבל בכך שעונש המאסר בפועל הופחת לחודשיים שירוצו בדרך של עבודות שירות ורכיב הקנס נותר בעינו.

ג.4. [עפ"ג (מחוזי מרכז) 37359-08-13](http://www.nevo.co.il/case/7969503) **מדינת ישראל נ' דניארוב** [פורסם בנבו] (28.1.14). במקרה זה, המשיבה הורשעה בבית משפט השלום ברמלה, בפני, בגין ביצוע חמש עבירות של אי הגשת דוח במועד לפי [סעיף 117(א)(6).](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.6) במקרה זה היתה מחלוקת בין הצדדים לגבי גובה המחדל. מצד אחד, המאשימה טענה שהחוב עמד על סך 65,129 ₪ ובעוד שהנאשמת טענה שהוא עמד על סך 25,000 ₪. גובה המחדל לא צוין בגוף כתב האישום ולכן בנסיבות אלה קבעתי שלא הוכח ע"י המאשימה מה גובה החוב. כמו כן, המחדלים לא הוסרו וסוגיית גובה החוב לא באה על פתרונה נכון למועד מתן גזר הדין. על המשיבה הטלתי מאסר על תנאי וקנס בסך של 8000 ₪. המדינה הגישה ערעור לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז על קולת העונש, והערעור נדחה.

6. על כן, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם למכלול העבירות שבוצעו על ידי הנאשמת נע בין מאסר על תנאי ועד שמונה חודשי מאסר בפועל ומתחם הקנס ההולם נע בין 5,000 ועד 20,000 ₪.

**העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

7. לחומרא, לקחתי בחשבון את העובדה שהמחדל לא הוסר.

8. לקולא, לקחתי בחשבון את כל הנתונים שלהלן: העדר עבר פלילי קודם; היותה של הנאשמת אם לחמישה ילדים קטינים שמצויים במשמורתה; הליכי הגירושין מבעלה; היותה אם חד הורית; העובדה שהיא מצויה במסלול הכשרה תעסוקתי שעלול להיגדע אם תבצע עבודות שירות או שירות לתועלת הציבור; נסיבות חייה כפי שתוארו בתסקיר שרות המבחן; קשייה הכלכליים של הנאשמת ושמטופלת על ידי שירותי הרווחה.

9. על כן, סבורני שיש להציב את הנאשמת בגבול התחתון של מתחם העונש ההולם. לא מצאתי צורך בהטלת צו מבחן וזאת במיוחד לאור העובדה שהנאשמת נעדרת עבר פלילי ואין לה דפוסי התנהגות עבריינים והסיכון להישנות ביצוען של עבירות דומות בעתיד הוא נמוך ביותר.

10. לפיכך, הנני משית על הנאשמת את העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר על תנאי והתנאי שבמשך שלוש שנים מהיום לא תבצע עבירה לפי [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813).

ב. הנאשמת תשלם קנס בסך של 8,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו ואשר ישולם ב-16 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 15.1.19 והיתרה ב-15 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לתשלום מידי.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

5129371

54678313ניתן היום, כ"ד כסלו תשע"ט, 02 דצמבר 2018, במעמד הצדדים.
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הישאם אבו שחאדה 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)